



Alm. Brand
Direktionssekretariatet

Midtermolen 7
2100 København Ø
Telefon 35 47 47 47
almbrand.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Dato 16. august 2018
Side 1 af 1

Ref
SBM/hdg
E-mail
abrsbm@almbrand.dk

Høringssvar om forslag til lov om firmapensionskasser fra Pensionskassen under Alm. Brand A/S (Pensionsafviklingskasse) (CVR-nr. 71973417)

På baggrund af de omfattende ændringer i forhold til gældende bestemmelser og sammenhængen med den øvrige lovgivning på området har vi afstået fra at kommentere enkelte bestemmelser i lovforslaget.

Men den samlede regulering, herunder ikke mindst indførslen af nøglefunktionerne, vil blive ekstremt byrdefuldt for små pensionskasser under afvikling. Det vil i unødigt stort omfang påvirke administrationsomkostningerne og dermed pensionskassemedlemmernes fremtidige afkast.

Det er vigtigt at videreføre og udbygge proportionalitetsprincipperne, således at der indføres omfattende undtagelser for de helt små pensionskasser. Dette skal ses i sammenhæng med, at kompleksiteten i små pensionskasser såvel administrativt som investeringsmæssigt er meget lav, samt at risikoen er yderst begrænset.

Med venlig hilsen
Pensionskassen under Alm. Brand A/S (Pensionsafviklingskasse)

Søren Boe Mortensen
Bestyrelsesformand

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
lib@ftnet.dk
nms@ftnet.dk

Høringssvar om lov om firmapensionskasser (nr. 560-0062)

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) takker for muligheden for at komme med kommentarer til lov om firmapensionskasser.

15. august 2018
MRL

Dok ID: 125050

Generelle kommentarer

Loven har til hensigt at lave en direktivnær implementering af IORP II-direktivet. Den har ikke umiddelbart stor betydning for Danmark, fordi IORP II-regimet kun vil gælde for firmapensionskasser, som benyttes i mindre omfang. Øvrige arbejdsmarkedspensionsordninger og dermed langt hovedparten af markedet vil fortsat være omfattet af de nuværende Solvens II-regler.

DA's generelle holdning er, at arbejdsmarkedspensionsordningers primære funktion er at sikre et tilstrækkeligt levestandard efter tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Derfor er sikkerhed et kardinalpunkt, og vi er som udgangspunkt tilfredse med Solvens II-reglerne.

Udfordring vedrørende international konkurrence

Loven kan give danske og udenlandske selskaber uens konkurrencevilkår. Det skyldes, at danske pensionsselskaber fortsat vil operere under Solvens II-reglerne, mens udenlandske udbydere af firmapensionsordninger vil kunne operere under IORP II-reglerne i Danmark. Udenlandske selskaber får dermed mere lempelige rapporteringskrav. Problemet nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, hvor det anføres, at det ikke er et stort problem, fordi den internationale konkurrence p.t. er lille.

Vi mener, det er klogt at tage højde for eventuelle fremtidige tendenser. En af pointerne med IORP II-direktivet er at øge den internationale konkurrence, og det er efter vores opfattelse risikabelt at antage, at konkurrencesituationen vil være uændret fremover. Derfor foreslår vi to ting:

- For det første bør loven give mulighed for, at danske pensionskasser på en hurtig og smidig måde får mulighed for at operere under IORP II-reglerne, hvis der viser sig at opstå konkurrence med udenlandske firmapensionskasser.
- For det andet bør loven implementere IORP II-direktivet som en minimumsimplementering. Selskaber, der opererer under IORP II-reglerne, skal fremover følge den specifikke implementering af direktivet i det land, de opererer fra. Vi mener, at det er væsentligt ikke at stille danske selskaber dårligt, hvis der opstår konkurrence på tværs af EU.

Udfordring vedrørende diskrepans i skattesatser

Loven vil betyde, at kravene til at gennemføre udbetalinger fra danske firmapensionskasser til sponsorvirksomheden lempes. Her er der en udfordring med diskrepans i skattesatserne:

- Når virksomheden indbetaler bidrag til pensionskassen, indebærer det et skattefradrag, der svarer til selskabsskatteprocenten på 22 pct.
- Tilbageføres et beløb til virksomheden, beskattes det imidlertid med 40 pct., jf. pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, 4. pkt.

Hensigten med at lave denne diskrepans har muligvis været at forhindre virksomheder i at bruge firmapensionskasser som investeringsdepoter. Det skal imidlertid bemærkes, at afgiften på 40 pct. er fastsat på et tidspunkt, hvor selskabsskattesatsen var højere og PAL-skatten lavere end i dag. Dvs. den nævnte diskrepans er i dag betydelig større end ved fastsættelsen af satsen.

En grov beregning viser, at ved et investeringsafkast på 5 pct., selskabsskat på 22 pct., PAL på 15,3 pct. og den nævnte afgift på 40 pct. vil midler uden for en firmapensionskasse give et afkast efter skat på 4 pct. Midler, som overføres til og efterfølgende tilbageføres fra en firmapensionskasse, vil derimod indebære et tab på 15 pct.

Vi mener, at de 40 pct. bør sænkes i en situation, hvor der fra lovgivers side skabes forbedrede muligheder for at kunne udbetale til sponsorvirksomheden. Konkret kan satsen sænkes til 22 pct. Det vil ikke give virksomhederne en skattefordel, og hensynet til at undgå unødigt ophobning af kapital i firmapensionskassen bevares dermed. Til gengæld vil en sænkelse af skattesatsen til 22 pct. gøre det muligt at tilbageføre midler uden tab.

I øvrigt mener vi, at reglerne i forvejen giver virksomhederne mulighed for at trække midler ud med en beskatning på 22 pct. Det skyldes, at man ved en firmapensionsordnings ophør kan trække overskydende midler ud med en beskatning på 22 pct. jf. ligningslovens § 7o, stk. 1 nr. 2., jf. § 16g. Vi mener, man bør sidestille tilbageførelse af kapital før og efter ordningens ophør. Det vil efter vores vurdering ikke afføde et provenutab, fordi en firmapensionskasse alligevel vil vente med at tilbageføre overskydende midler til ordningens ophør, såfremt der er den nævnte diskrepans mellem skattesatserne.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Martin Laurberg

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Kontorchef Line Bergmann og fuldmægtig Nelofar Maryam Safi

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: lib@ftnet.dk; nms@ftnet.dk

15. august 2018

Høring over forslag til lov om firmapensionskasser

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Lovforslaget gennemfører IORP II-direktivet om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers (IORP'ers) aktiviteter og tilsynet hermed i dansk ret.

FSR – danske revisorer Arbejdsgruppe for forsikringsselskaber har gennemgået det fremsendte høringsforslag med fokus på revisions- og regnskabsmæssige forhold og har følgende kommentarer til forslaget:

Forsikringsmæssige hensættelser

Med den foreslåede bestemmelse i § 50 sker der en delvis nyaffattelse af reglerne om opgørelsen af de forsikringsmæssige hensættelser. Formålet med en nyaffattelse af reglerne er ifølge bemærkningerne at skabe et klarere overblik over kravene relateret til opgørelsen af de forsikringsmæssige hensættelser til brug for solvensopgørelsen samt derudover at sikre, at opgørelsen af hensættelserne baseres på de principper, der følger af IORP II-direktivets krav om forsigtighed.

Direktivets forsigtighedsprincip forventes udmøntet i en bekendtgørelse om værdiansættelsen af de forsikringsmæssige forpligtelser, som i lighed med den hidtil gældende regulering relateret til opgørelsen af hensættelserne fastlægger de nærmere forhold omkring parametre for rente, biometriske risici mv. En regulering, som hidtil har været anført i bekendtgørelse nr. 1230 af 3. november 2015 om finansielle rapporter for firmapensionskasser.

Som det anføres i bemærkningerne til § 64 i lovforslaget, er der ikke tiltænkt ændringer i forhold til, hvordan de pensionsmæssige hensættelser opgøres i dag, idet de nye bestemmelser for opgørelse af de pensionsmæssige hensættelser præciserer og gengiver allerede gældende praksis på regnskabsområdet.

I og med at det er tiltænkt, at regnskabsbestemmelserne for opgørelse af de forsikringsmæssige hensættelser fremover skal være reguleret i en særskilt bekendtgørelse om værdiansættelse af de forsikringsmæssige forpligtelser, henleder foreningen opmærksomheden på, at der i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget tillige skal foretages ændringer til især §§ 11, 13 samt 50-56 i den gældende bekendtgørelse om finansielle rapporter for firmapensionskasser (regnskabsbekendtgørelse), som indeholder detaljerede bestemmelser om regnskabsmæssig opgørelse af de forsikringsmæssige hensættelser.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Foreningen imødeser derfor behandling af en opdateret regnskabsbekendtgørelse i Finanstilsynets regnskabsudvalg for forsikringsselskaber i den kommende tid, hvor der i bekendtgørelsen på passende vis kan indarbejdes henvisninger til en ny værdiansættelsesbekendtgørelse, samt i øvrigt skabes klarhed over de fremtidige regler for opgørelse af forsikringsmæssige hensættelser.

Side 2

Ophævelse af kravet om ansvarshavende aktuar

Foreningen har ved gennemgangen konstateret, at de hidtidige bestemmelser om, at firmapensionskasser skal antage en ansvarshavende aktuar, ikke er medtaget i lovforslaget. Formålet med den hidtidige bestemmelse er ifølge bemærkningerne at skabe sikkerhed for, at pensionskassen overholder det tekniske grundlag, der som udgangspunkt er forsikringsvirksomhedens aktiviteter, og dermed de pensionsydelse, som en pensionskasse har forpligtet sig til at yde over for sine medlemmer.

Efter lovforslagets § 35 skal en pensionskasse i stedet etablere en aktuarfunktion, såfremt pensionskassen yder dækning af biometriske risici eller enten garanterer et investeringsafkast eller et bestemt ydelsesniveau. Aktuarfunktionen skal sikre beregningen af hensættelserne mv. og har pligt til at koordinere og overvåge beregningen af de forsikringsmæssige hensættelser, vurdere, om de metoder, underliggende modeller og antagelser, der anvendes og lægges til grund ved beregningen af de forsikringsmæssige hensættelser, er fyldestgørende mv.

I henhold til den foreslåede § 50, stk. 3 og 4, skal de pensionsmæssige hensættelser beregnes hvert år, og beregningen af de pensionsmæssige hensættelser skal foretages og attesteres af en aktuar efter de aktuarmæssige metoder, som vil være fastlagt i en ny bekendtgørelse om værdiansættelse af de forsikringsmæssige forpligtelser. Som det anføres i bemærkningerne, vil det fremadrettet være aktuarfunktionen, som har ansvaret for beregningen af de pensionsmæssige hensættelser og attesteringer heraf, når der henses til, at den ansvarshavende aktuar ikke videreføres i den foreslåede lov.

Foreningen har ud fra lovforslaget og bemærkninger hertil vanskeligt ved at vurdere, om firmapensionskassernes kontrolmiljø omkring opfølgning på teknisk grundlag, indberetninger og beregning af hensættelser i praksis vil være uændret eller reduceret i fremtiden. Det afhænger af, hvorledes de berørte firmapensionskasser vælger at implementere overgangen fra ansvarshavende aktuar til den nye aktuarfunktion.

En ekstern revisor for en firmapensionskasse vil i relation til den revisionsmæssige side af sagen skulle forholde sig til kompetencerne i en aktuarfunktion. Såfremt der i praksis sker en reduktion af kompetencerne og kontrolmiljøet vedrørende f.eks. beregning af hensættelserne, kan det ikke udelukkes, at revisor vil være nødsaget til at udvide revisionen på hensættelserne.

Udbetaling af midler til det pensionstegnende firma

Efter § 14 i udkastet til lovforslaget lempes reglerne om mulighederne for at udbetale midler til det pensionstegnende firma, idet kravet til basiskapitalens størrelse efter udbetalingen mindskes.

I denne forbindelse henleder vi opmærksomheden på, at skattelovgivningen i pensionsbeskatningslovens §§ 17, stk. 1, 24 og 29, stk. 1, indeholder regler om beskatning i denne forbindelse. Der bør således foretages konsekvensrettelser i skattelovgivningen.

Herudover henleder vi opmærksomheden på, at beskatningen ved løbende udbetalinger til det pensionstegnende firma pålægges en afgift på 40%, mens udbetalinger for eksempel i forbindelse med likvidation selskabsbeskattes (pt. 22%) i det omfang, det pensionstegnende firma har haft fradrag for indbetalingerne. I forbindelse med ændringen af lov om firmapensionskasser bør det tilsvarende overvejes at ensrette beskatningen, således at også løbende udbetalinger undergives selskabsbeskatning, og de skattemæssige beskatningsregler derved i princippet ikke er til hinder for, at de civilretlige regler kan finde anvendelse.

Foreningen har ikke yderligere bemærkninger af revisions- og regnskabsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Høringssvar fra Den Danske Aktuarforening vedr. forslag til ny firmapensionskasselov

Den Danske Aktuarforening (DDA) har den 5. juli 2018 modtaget udkast til lovforslag om firmapensionskasser i høring med ønske om bemærkninger senest den 16. august. DDA takker for modtagelsen og noterer os, at der er tale om en direktivnær implementering af IORP II-direktivet, hvor der er behov for udfyldende danske bestemmelser på visse områder (minimumsharmoniseringsdirektiv). Samtidig noterer vi os, at der reduceres i en række af de særlige danske bestemmelser, som igennem årtier har beskyttet den danske forbruger.

Det er DDA's opfattelse, at der med lovforslaget, hvis det vedtages i sin nuværende form, sker en markant forringelse af forbrugerbeskyttelsen for firmapensionskassers medlemmer. Det drejer sig om afskaffelsen af bestemmelserne om rimelighed og betryggende forhold, fjernelse af kravet om, at en firmapensionskasse skal have en ansvarshavende aktuar, samt fjernelse af den nuværende beskyttelse i § 35 stk. 2 i firmapensionskasseloven, der beskytter det enkelte medlem mod forringelser via flertalsafgørelser. Ændringerne er enten svagt motiverede i bemærkningerne eller slet ikke motiverede.

Rimelighed og betryggende forhold

De nuværende krav om rimelighed og betryggende forhold har i årtier kendetegnet dansk pensionslovgivning og -praksis, men foreslås ikke medtaget i den nye lov. Grunden til dette angives at være at lette de administrative byrder. Det anerkendes dog, at bestemmelserne er vigtige, idet der i bemærkninger på side s. 66 anføres, at de bør videreføres. Alligevel vælger man helt at fjerne bestemmelsen om betryggende forhold, og erstatte kravet om rimelighed med direktivets mere udvandede krav om at undgå generationsomfordeling. Det nuværende rimelighedskrav har et bredere sigte, hvor generationsomfordeling kun er ét element. Efter DDA's opfattelse vil fjernelse af kravene om rimelige og betryggende forhold medføre en klar forringelse af forbrugerbeskyttelsen. Det er derfor vores anbefaling, at de bibeholdes.

Ansvarshavende aktuar

En afskaffelse af kravet om, at en firmapensionskasse skal have en ansvarshavende aktuar, vil tilsvarende væsentligt forringe beskyttelsen af medlemmet. Uden en ansvarshavende aktuar vil der ikke længere være en funktion, der både har den faglige indsigt og fagligt står til ansvar for, at medlemmet rent faktisk får den rimelige behandling, han/hun har krav på, samt at hans/hendes pensionsordning varetages på betryggende vis. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den ansvarshavende aktuars opgaver og ansvar i dag er betydeligt bredere, end der refereres til i bemærkninger side 47.

Den nye aktuarfunktions ansvar og opgaver er ikke dækkende i forhold til den forbrugerbeskyttelse, som den ansvarshavende aktuar varetager i dag. Funktionens rolle er primært i forhold til processen med opgørelse af hensættelser ("koordinere og overvåge beregningen af de forsikringsmæssige hensættelser"). Hertil skal bemærkes, at den ansvarshavende aktuar i dag også har ansvaret for, at hensættelserne er tilstrækkelige.

Den ansvarshavende aktuar skal i dag leve op til konkrete uddannelseskrav, krav om relevant erfaring samt være ansat af bestyrelsen. Med denne status er den ansvarshavende aktuar i høj grad med til at sikre de rimelige og betryggende forhold for medlemmerne. Kompetencekravene til aktuarfunktionen efter EU-reglerne er omvendt ukonkrete. Det nævnes dog i bemærkningerne, at det vil

være "hensigtsmæssigt" med relevant uddannelse (fx cand.act.) og relevant erfaring (s. 141), men det vil ikke længere være et krav.

DDA anbefaler, at kravet om, at firmapensionskasser skal have en ansvarshavende aktuar, fastholdes i den nye lov, og at der fortsat stilles konkrete krav til faglige og erfaringsmæssige kompetencer.

Beskyttelse mod flertalsafgørelser

Som det nævnes side 57, videreføres den hidtidige regel i den nuværende § 35, stk. 2, der beskytter den enkelte imod, at et flertal forringer deres pensionstilsagn, ikke. Der gives ikke nogen motivation for, at bestemmelsen, der har stor betydning for beskyttelsen af den enkelte, ikke videreføres.

Administrative byrder

Det er DDA's vurdering, at de foreslåede forringelser af forbrugerbeskyttelsen ikke på nogen nævneværdig måde vil reducere de administrative byrder. Tværtimod kan man sagtens forestille sig, at bl.a. revisorerne – helt med rette – vil udvide og dermed fordyre deres revision, hvis der ikke er en ansvarshavende aktuar, hvor der gennem lovgivning er sikkerhed for, at den pågældende har relevant uddannelse og erfaring.

ooo0ooo

Den Danske Aktuarforening deltager gerne i en dialog, hvor vi uddyber vores synspunkter og giver eksempler på de forringelser, som vi ser i forslaget. I den forbindelse kan undertegnede, næstformand i foreningen, Jette Lunding Sandqvist jette.lunding.sandqvist@pwc.com, eller sekretær Mere- te Lykke Rasmussen mlr@lpb.dk kontaktes.

Med venlig hilsen



Nils Rømer

Formand
Den danske aktuarforening
nils.romer@icloud.com

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ft.net.dk
Cc: lib@ft.net.dk , nms@ftnet.dk og jm@jm.dk

14. august 2018

Høring over udkast til forslag til lov om firmapensionskasser

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 5. juli 2018 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Finanstilsynet har ikke i den forbindelse oplyst nærmere om, hvilke dele af lovforslaget der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelseslovens § 28.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Datatilsynet har efter en gennemgang af udkastet til lovforslag umiddelbart følgende bemærkninger:

J.nr. 2018-11-0074
Dok.nr. 16336
Sagsbehandler
Marie Raahauge Christensen
Direkte 3319 3217

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 29, stk. 1, nr. 8, fremgår følgende:

”Det foreslås i nr. 8, at firmapensionskasser skal have betryggende kontrol- og sikringsforanstaltninger på it-området, så uvedkommende ikke kan få adgang til persondata i firmapensionskassen. Bestemmelsen indebærer ligeledes, at der også skal være sikring af, at væsentlige oplysninger ikke kan gå tabt, samt at oplysninger ikke uberettiget videregives.”

Datatilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på databeskyttelsesforordningens regler om behandlingssikkerhed i artikel 5, stk. 1, litra e og artikel 32, hvorefter der skal gennemføres passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der modsvarer de risici, der er ved en given behandling. Opmærksomheden henledes endvidere på forordningens artikel 25 om databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger.

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 40, stk. 4, fremgår bl.a. følgende:

”Af kontrakten mellem outsourcingvirksomheden og leverandører skal det klart fremgå, at personoplysninger skal behandles i overensstemmelse med relevante krav herfor. Beskyttelsen af personoplysninger skal også gælde efter outsourcingens ophør.”

Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at hvis der ved outsourcing af aktiviteter benyttes en databehandler, der behandler personoplysninger på

vegne af og efter instruks fra en dataansvarlig, skal der indgås en databehand-
leraftale mellem parterne, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 28.

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 101 fremgår bl.a.:

”Bestemmelsen udgør sammen med det foreslåede stk. 2 Finanstilsynets generelle be-
føjelse til at indhente nødvendige oplysninger hos virksomheder omfattet af lovforsla-
get”

”Det er Finanstilsynet, der vurderer, hvilke oplysninger, der er brug for til udførelsen
af tilsynet med virksomhederne. Som offentlig myndighed er Finanstilsynet underlagt
et proportionalitet princip, hvorfor den mindst indgribende beføjelse altid skal anven-
des. Det betyder, at Finanstilsynet før, der indhentes oplysninger, dokumenter eller an-
dre data i enhver form, skal vurdere, om der kan foretages indgreb, der er mindre ind-
gribende.”

Finanstilsynet skal endvidere i sin sagsbehandling iagttage persondataretlige regler
[...].”

Datatilsynet skal hertil bemærke, at der udover hjemlen til at indhente oplys-
ninger hos virksomheder i medfør af lovforslagets § 101 skal være hjemmel
til behandling af personoplysninger i databeskyttelsesforordningens artikel 6
eller artikel 9 eller databeskyttelseslovens §§ 8 eller 11, hvor det er relevant.
Datatilsynet henstiller, at dette præciseres i bemærkningerne.

Datatilsynet skal endelig bemærke, at ”persondataloven”, ”lov om behandling
af personoplysninger” og ”databeskyttelsesdirektivet” skal rettes til ”databe-
skyttelsesloven” og ”databeskyttelsesforordningen” i bemærkningerne til lov-
forslagets §§ 104 og 107.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Marie Raahauge Christiansen

Fuldmægtig Nelofar Maryam Safi
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

23. juli 2018
CAP/AMHHA
J.nr. 2018 - 2388

Kære Nelofar Maryam Safi

Digitaliseringsstyrelsens sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag om Lov om firmapensionskasser i høring.

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har til opgave at følge op på, om lovforslagets implementeringskonsekvenser er tilstrækkeligt belyst i lovbemærkningerne, og om lovgivningen så vidt muligt er digitaliseringsklar. Sekretariatet har således vurderet, om lovforslaget lever op til de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning, samt om de angivne implementeringskonsekvenser er velbelyste.

Sekretariatets gennemgang giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

Ændrede sagsgange som følge af nyt tilsyn

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at implementeringen af IORP II-direktivet vil medføre væsentlige ændringer i investeringsreglerne for pensionskasserne, da de nuværende faste kvantitative grænser for pensionskassers investeringer erstattes af prudent person-princippet.

Der vil desuden blive et øget fokus på pensionskassernes investeringspolitik, og Finanstilsynet vil føre tilsyn med, om pensionskassen håndterer aktiverne i overensstemmelse med prudent person-princippet. Lovforslaget indebærer derfor økonomiske omkostninger i form af udgifter til årsværk, der skal varetage den nye form for tilsyn.

Sekretariatet bemærker, at afskaffelsen af de nuværende kvantitative kriterier til fordel for en subjektiv vurdering ikke er i overensstemmelse med princip 3 om automatisk sagsbehandling baseret på objektive kriterier. Der er dog tale om et minimumsdirektiv, hvorfor de ændrede krav og arbejdsgange skal implementeres. Finanstilsynet kan evt. overveje, om det er muligt at igangsætte tiltag, der kan reducere implementeringsomkostningerne, eksempelvis ved at formulere retningslinjer, der standardiserer og ensarter praksis.

Implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder

I forhold til opbygningen af lovbemærkningerne bemærkes, at der af Vejledning om konsekvensanalyser og Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet fremgår, at en vurdering af implementeringskonsekvenser træder i stedet for vurderingen af administrative konsekvenser for det offentlige, hvorfor navngivningen af afsnittet med fordel kan afspejle dette.

Herunder skal der foretages en vurdering af, om lovforslaget er i overensstemmelse med principperne for digitaliseringsklar lovgivning, samt angives, om implementeringen af de nye krav og tilsynsforpligtelser forventes at medføre it-ændringer.

Der henvises i øvrigt til Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning, lige som I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

Amanda Højriis Hansen
Fuldmægtig
T 2978 7404
E amhha@digst.dk

Fra: Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>

Sendt: 17. august 2018 16:35

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Nelofar Maryam Safi (FT) <NMS@FTNET.DK>

Cc: Merete Preisler <mep@fanet.dk>; Mariane Dissing <mdi@fanet.dk>

Emne: SV: Forslag til lov om firmapensionskasser

FA takker for høring af den 5. juli 2018. FA har bemærkninger til den del af høringen, der vedrører aflønning, whistleblowerordning og fit and properreglerne. Overordnet set er det FA's holdning, at direktivet skal implementeres direktivnært.

Ad regler om aflønning

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 42, at erhvervsministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler om definitionen af andre ansatte, hvis aktiviteter har væsentlig indflydelse på pensionskassens risikoprofil. Dette vil blive fastsat i en ny bekendtgørelse om lønpolitik og aflønning i pensionskasser. Derudover foreslås det, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for pensionskasser om lønpolitik og aflønning af bestyrelsen, direktionen og andre væsentlige risikotagere.

Overordnet set er FA af den holdning, at reglerne om aflønning overimplementeres i dansk ret, herunder reglen om loftet på 50 pct. i variabel aflønning til direktionen i danske selskaber, idet udlandet typisk har et loft på 100 pct. Den særlige danske implementering forringer danske virksomheders konkurrenceevne og nødvendiggør, at danske koncerner har forskellige regler for aflønning af direktioner i de forskellige selskaber i Danmark og udlandet. Der henvises i øvrigt til FA's bemærkninger til Finanstilsynets høring af den 12. juli 2016 om forslag til lov om ændring af

lov om finansiel virksomhed m.v.

Det fremgår også, at den kommende bekendtgørelse for pensionskasser forventes at svare til bekendtgørelse om lønpolitik og aflønning i forsikringsselskaber og forsikringsholdingselskaber. I den forbindelse henvises der til bemærkninger afgivet af FA til denne bekendtgørelse i brev af 2. november 2017.

Ad regler om whistleblowerordning

FA noterer sig, at whistleblowerordningen videreføres fra lov om tilsyn om firmapensionskasser. Reglerne svarer til de regler, som gælder i lov om finansiel virksomhed.

Ad fit and proper-regler

Det fremgår af bemærkningerne, at bestemmelsen udvides, så ansvarlige for nøglefunktionerne også er omfattet. Der antages her at være tale om ansatte, der ikke nødvendigvis indgår i bestyrelsen eller direktionen. Disse nøgleansvarlige bliver endvidere omfattet af påbuddet i lovforslagets § 97, hvoraf det fremgår, at finanstilsynet har hjemmel til at afsætte et bestyrelsesmedlem, direktør eller ansvarlig for nøglefunktion, hvis denne ikke lever op til kravene til egnethed og hæderlighed. FA henviser til bemærkninger afgivet 8. december 2017 til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed. FA bemærker, at det er uklart, hvilke ansættelsesretlige konsekvenser bestemmelsen har, herunder om det er lovligt og sagligt at afskedige en nøgleperson, som efter Finanstilsynets opfattelse ikke lever op til fit and proper-kravene.

Der henvises til eventuelle bemærkninger fra brancheforeningerne Finans Danmark og Forsikring & Pension.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Dato: 21. august 2018

Sag: FO-18/13780-6

Sendt pr. email til hoeringer@ftnet.dk med kopi til nms@ftnet.dk

Sagsbehandler: /jli

Direkte tlf.: +45 41 71 50 66

Forbrugerombudsmandens bemærkninger til forslag til lov om firmapensionskasser

Finanstilsynet har den 5. juli 2018 sendt forslag til lov om firmapensionskasser i høring hos Forbrugerombudsmanden.

Lovforslaget giver Forbrugerombudsmanden anledning til en enkelt bemærkning.

Ukorrekt beskrivelse af markedsføringslovens anvendelsesområde

I bemærkningerne til lovforslaget er følgende angivet (lovforslagets s. 273):

”Efter markedsføringslovens § 1, stk. 2, finder markedsføringsloven ikke anvendelse på sager vedrørende finansielle virksomheders overtrædelse af regler om god markedsføringsskik og vildledning, når der af Erhvervsministeren er udstedt regler på dette område.”

Forbrugerombudsmanden skal gøre opmærksom på, at markedsføringslovens anvendelsesområde og dermed Forbrugerombudsmandens tilsynsvirksomhed ikke er beskrevet korrekt.

Markedsføringslovens anvendelsesområde er fastlagt i markedsføringslovens § 1, der har følgende ordlyd:

”§ 1. Loven finder anvendelse på privat erhvervsvirksomhed samt på offentlig virksomhed, i det omfang der udbydes produkter på markedet.

Stk. 2. §§ 3, 4, 9 og 14 finder ikke anvendelse på finansielle virksomheder, i det omfang erhvervs- og vækstministeren har udstedt regler på det pågældende område.

Stk. 3. §§ 15 og 16 finder ikke anvendelse på finansielle virksomheder.”

Som det fremgår, er det alene markedsføringslovens §§ 3, 4, 9, 14, 15 og 16, som finansielle virksomheder er undtaget fra. Markedsføringslovens vildledningsforbud findes i lovens §§ 5 og 6, som finansielle virksomheder ikke er undtaget fra.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk

www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

Det er derfor ikke korrekt, når det i lovforslaget er anført, at markedsføringsloven ikke finder anvendelse på sager om finansielle virksomheders overtrædelse af forbuddet mod vildledning.

For god ordens skyld finder Forbrugerombudsmanden anledning til at henvise til lov nr. 378 af 17. april 2013 om ændring af markedsføringsloven mv. Med denne lov blev de finansielle virksomheder omfattet af markedsføringslovens vildledningsforbud efter i en periode at have været undtaget fra dem.

På baggrund af ovenstående skal Forbrugerombudsmanden foreslå følgende ændring af formuleringen på lovforslagets s. 273:

”Efter markedsføringslovens § 1, stk. 2, finder markedsføringsloven ikke anvendelse på sager vedrørende finansielle virksomheders overtrædelse af regler om god markedsføringsskik ~~og vildledning~~, når der af Erhvervsministeren er udstedt regler på dette område.”

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Linkis
Specialkonsulent

Finanstilsynet
Att. Line Bergmann lib@ftnet.dk
hoeringer@ftnet.dk/nms@ftnet.dk

**Forsikring
& Pension**

Forsikring & Pensions høringssvar til udkast til lov om firmapensionskasser

Forsikring & Pension vil gerne takke for muligheden for at komme med svar til høringen af udkast til lov om firmapensionskasser. I forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget har Forsikring & Pension været inviteret til drøftelser om lovforslaget. Det foreliggende udkast til lov om firmapensionskasser afspejler i vid udstrækning disse drøftelser.

Generelle kommentarer til lovforslaget

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at det eksisterende Solvens II regelsæt er til gavn for forbrugerne og giver et robust kapitalgrundlag at drive pensionsvirksomhed på, og derfor ønsker vi som udgangspunkt at fortsætte med at anvende dette tilsynsregime. Samtidig er det et faktum, at det danske Folketing og Finanstilsynet i EU har støttet, at IORP-reglerne skal kunne finde anvendelse som grænseoverskridende virksomhed herunder for produkter til danske kunder.

Formålet med IORP-II direktivet er at sikre, at arbejdsmarkedsrelaterede pensionskasser (IORP'er) får mulighed for at operere i andre medlemsstater under sikring af et højt beskyttelses- og sikkerhedsniveau for ordningernes medlemmer og pensionsmodtagere. Forsikring & Pension byder generelt konkurrence også fra udenlandske selskaber velkommen. Konkurrence på lige vilkår er positivt og medvirker til at skabe bedre produkter til gavn for forbrugerne. Forsikring & Pension finder det imidlertid uacceptabelt, hvis udenlandske pensionsfonde underlagt IORP II-reglerne får en konkurrencefordel ved at drive pensionsvirksomhed i Danmark.

I tilfælde af, at der kommer et konkurrencepres på den danske pensionsbranche fra udenlandske IORP'er er det derfor vigtigt, at de danske selskaber smidigt og hurtigt får mulighed for at skifte tilsynsregime fra Solvens II til IORP II. For at sikre dette, skal det være muligt hurtigt at lade reglerne træde i kraft for danske pensionsselskaber. Den kommende lov bør derfor indeholde muligheden for rent administrativt at udvide lovens anvendelsesområde til det anvendelsesområde, der er fastsat i direktivet. Alternativt bør det sikres, at loven hurtigt kan ændres, og at der ikke er selskabsretlige eller andre hindringer for, at eksisterende selskaber kommer under regelsættet. Vigtigheden af, at der etableres mulighed for en smidig overgang til IORP II vil yderligere blive understreget, såfremt IORP'er får mulighed for også at tilbyde søjle III-produkter. En udvidelse af IORP'ernes for-

13.08.2018

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Anne-Mette Munck
Chefkonsulent
Dir. 41919092
amm@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2016-00065
DokID 365766

retningsområde drøftes i EU-regi for øjeblikket. Endelig bør det sikres, at vurderingen af et muligt konkurrencepres påbegyndes allerede på det tidspunkt, hvor Finanstilsynet modtager meddelelse om et udenlandsk IORP. Forsikring & Pension bidrager gerne til dette arbejde.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2016-00065

DokID 365766

Herudover bør lovbemærkningerne mere afbalanceret afspejle, at en ændring af lovens anvendelsesområde kan blive nødvendig. Af udkastet til lovbemærkninger fremgår¹, at en udvidelse af anvendelsesområdet vil indebære en ikke ubetydelig risiko for en lavere forbrugerbeskyttelse, hvorfor anvendelsesområdet for loven indsnævres til kun at omfatte firmapensionskasser. I forbindelse med den danske regerings beslutning om at stemme for vedtagelsen af IORP-II direktivet i EU herunder som grænseoverskridende virksomhed, må vurderingen have været, at fordelene ved regelsættet opvejer de ulemper, som reglerne kan have. Ellers burde regeringen have stemt mod lovforslaget. Dette indebærer også, at regeringen har vurderet, at den forbrugerbeskyttelse, der er i direktivet, må være tilstrækkelig til sikring af de europæiske pensionskunder generelt og dermed også tilstrækkelig til sikring af de danske pensionskunder. Denne oplagte præmis bør derfor afspejles eksplicit i lovbemærkningerne, hvilket den ikke gør nu.

Af hensyn til opretholdelsen af lige konkurrencevilkår i forhold til udenlandske IORP'er er det også vigtigt, at implementeringen af IORP II-direktivet sker uden overimplementering, med mindre der er meget væsentlige hensyn, som taler imod. Det foreliggende udkast til lov om firmapensionskasser overholder dette princip i hovedtræk, dog er der på visse områder truffet beslutning om overimplementering. På nuværende tidspunkt er det dog ikke muligt at få et fuldstændigt overblik over rækkevidden af den samlede implementering, da udkastet til lov indeholder en bred vifte af delegeringsbestemmelser. Erhvervsministeren eller Finanstilsynet kan bl.a. fastsætte nærmere regler om God Skik, ledelse og styring, outsourcing, registrerede aktiver, forsikringsmæssige hensættelser, kapitalkrav og investeringsregler. Det er vigtigt, at princippet om minimumsimplementering, som regeringen bakker op om, videreføres i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser på alle disse områder.

Kommentarer til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til §§ 2, 23 og 30 – lovens anvendelsesområde og selskaberne organisering

Der ændres ikke på lovens hidtidige anvendelsesområde, og loven vil derfor fortsat kun gælde for firmapensionskasser forstået som én pensionskasse som tilbyder pensionsordninger for ansatte i én virksomhed.

Vi læser IORP direktivet sådan, at direktivet godt kan rumme pensionsinstitutter, der tilbyder pensionsordninger til ansatte i en flerhed af selskaber f.eks. i kraft af

¹ Se lovbemærkningerne afsnit 3.1.3 "Erhvervsministeriets overvejelser" hvoraf det fremgår at:

"Ulempen ved en direktivnær implementering og et deraf følgende udvidet anvendelsesområde vil være en mindre god beskyttelse af danske pensionsopsparende end den forbrugerbeskyttelse, som følger af Solvens II-regelsættet, der i dag regulerer stort set alle pensionskasser i Danmark.

En direktivnær implementering vil bl.a. betyde, at en række selskaber fremover får mulighed for ikke at skulle leve op til risikobaserede kapitalkrav, hvilket vil indebære en større risiko for danske pensionskunders pensionsopspring og i sidste ende større risiko for, at nogle selskaber må foretage nedsættelser af pensionsydelse. Risikoen for lavere udbetalinger fra de omhandlede pensionsordninger vil kunne medføre øget risiko for lavere skatteindtægter og større udbetalinger af indkomstafhængige offentlige pensions- og tillægsydelser.

Da en udvidelse af anvendelsesområdet således indebærer en ikke ubetydelig risiko for en lavere forbrugerbeskyttelse på dette område, og da der i øvrigt ikke i dag eksisterer et konkurrencepres fra udenlandske pensionsleverandører på dette område, der vil stille danske virksomheder ringere end de udenlandske er det for nuværende ikke fundet hensigtsmæssigt at udvide anvendelsesområdet."

kollektive overenskomster. Hvis andre EU-lande vælger at anlægge denne forståelse af direktivet, vil sådanne udenlandske IORP'er kunne markedsføre sig i Danmark i konkurrence med danske selskaber, der ikke vil kunne bruge IORP-reglerne uden en lovændring.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2016-00065

DokID 365766

I tilfælde af, at der opstår et konkurrencepres fra udenlandske IORP'er på den danske pensionssektor, vil det blive nødvendigt blandt andet at ændre lovens anvendelsesområde og regler, der f.eks. ikke er forenelige med et aktieselskabs struktur. For at sikre, at dette kan gøres smidigt og hurtigt, vil det være hensigtsmæssigt, at et allerede eksisterende selskab kan blive et IORP. Der bør derfor indføres en mulighed i loven for, at et eksisterende selskab (underlagt Solvens II) ansøger Finanstilsynet om at blive et IORP-selskab under forudsætning af, at selskabet gennemfører nødvendige ændringer af vedtægter, pensionsregulativer m.v.

Bestemmelsen i § 23 vedrører medlemmernes indflydelse på generalforsamlingen, og § 30 indeholder en regel om, at medlemmerne skal være repræsenteret i bestyrelsen. Begge bestemmelser er en delvis videreførelse af eksisterende bestemmelser, men de kan ikke genfindes i IORP-direktivet. IORP direktivet giver ingen retningslinjer for, hvorledes et IORP skal være organiseret i forhold til selskabets generalforsamling og bestyrelse. Forsikring & Pension finder, at disse bestemmelser er begrænsende i forhold til, at et kommende IORP kan beslutte hvilken virksomhedsstruktur, det finder mest hensigtsmæssig. I tilfælde af, at der opstår et konkurrencepres fra udenlandske IORP'er, og lovens anvendelsesområde skal ændres, bør disse bestemmelser derfor også ændres, så flere selskabstyper kan blive omfattet af regelsættet.

Til § 7 – mulighed for låneoptagelse

Det fremgår af lovforslagets § 7, at en pensionskasse ikke må optage lån eller optræde som kautionist for tredjemand. Af lovbemærkningerne fremgår, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at en pensionskasse optager lån for egen regning, såfremt lånet er i en begrænset periode og udelukkende til likviditetsformål.

Pensionsselskaber deltager ofte i investeringer i selskaber, som investerer i eksempelvis vindmøller eller infrastrukturprojekter. Forsikring & Pension antager, at bestemmelsen ikke vil forhindre, at en pensionskasse deltager i sådanne investeringsselskaber, selvom selskabet delvist finansierer sine investeringer med lån. Det er selvfølgelig en forudsætning, at investeringsselskabet er et selskab med begrænset hæftelse.

I § 7 implementeres direktivets artikel 19 stk. 3. Men artiklen er kun delvist implementeret i selve bestemmelsen. Den del af artikel 19 stk. 3 som vedrører mulighed for, at medlemsstaterne kan tillade IORP'er at optage lån i et vist omfang, men udelukkende til likviditetsformål og kun på midlertidig basis er, som nævnt ovenfor, kun skrevet ind i lovbemærkningerne. Den valgte formulering af § 7 kan derfor så tvivl, om låneoptagelse overhovedet er tilladt. Forsikring & Pension vil derfor anbefale, at hele artikel 19 stk. 3 implementeres i loven.

Til §§ 29-39 – ledelse og indretning

Bestemmelserne i §§ 29-39 vedrørende ledelse og indretning af IORP'erne er i forhold til direktivet et meget detaljeret regelsæt. Derudover bemyndiges erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om de foranstaltninger, en firmapensionskasse skal træffe for at have effektive former for virksomhedsstyring.

Forsikring & Pension forventer, at den kommende bekendtgørelse på en afbalanceret måde vil medvirke til at sikre, at selskabernes administrative byrder begrænses, så fremtidige danske IORP'er får mulighed for at konkurrere med udenlandske IORP'er på lige vilkår samtidig med, at den nødvendige forbrugerbeskyttelse opretholdes.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2016-00065

DokID 365766

Til § 40 - outsourcing

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 40, at væsentlighedskravet er skrevet ud af bestemmelsen vedrørende outsourcing. Dette kan have den uheldige konsekvens, at almindelige proportionalitetsbetragtninger går tabt. Herudover giver det unødvendige administrative byrder for selskaberne og deres bestyrelser. Endelig indebærer det, at Finanstilsynet skal underrettes om outsourcingaftaler, uanset om de i forhold til selskabets drift og risiko i øvrigt er uvæsentlige. Uanset at væsentlighed/proportionalitet ikke er eksplicit fremhævet i enkelte artikler, er disse principper en integreret del af forståelsen af direktivet, hvorfor der også i forhold til § 40 bør gælde sædvanlige væsentligheds- og proportionalitetsbetragtninger

Redaktionel bemærkning

Forsikring & Pension har følgende redaktionelle bemærkning:

- I § 2 stk. 4 bør tilføjes et "regionen" efter "staten".

Hvis ovenstående giver anledning til bemærkninger, eller der er noget som ønskes uddybet, så må I endelig kontakte mig.

Med venlig hilsen

Anne-Mette Munck

Fra: Lone Hecht <loh@sbaktuar.dk>

Sendt: 24. juli 2018 08:01

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Line Bergmann (FT) <LIB@FTNET.DK>; Nelofar Maryam Safi (FT) <NMS@FTNET.DK>; Carsten Niemann <cni@sbaktuar.dk>

Emne: Forslag til lov om firmapensionskasser - kommentar fra Ford Motor Company's Pensionskasse

Til Finanstilsynet

Tak for forslag til Lov om firmapensionskasser.

Ford Motor Company's Pensionskasse vil gerne afgive bemærkning til Prudent person-princippet i lovforslagets § 56.

Pensionskassens kapital er – bortset fra et mindre likvidt beløb - placeret på et depot i Danica Pension, jf. hjemlen i den nuværende lovs § 77, hvorefter pensionskasser, der lovligt virkede ved lovens ikrafttrædelse fortsat kan besidde de aktiver, de lovligt ejede på dette tidspunkt.

Pensionskassen har valgt at placere sin kapital på depoter i Danica Pension af bl.a. følgende årsager:

- Pensionskassens hensættelser for egen regning er begrænsede, idet størstedelen af pensionskassens forpligtelser er dækket af individuelle policer i Danica Pension.
- [REDACTED]
- Kapitalforvaltningen er ukompliceret
- Formuen forrentes med Danica Pensions depotrente
- Pensionskassens risiko på aktiver er minimeret

Pensionskassens hensættelser for egen regning udgjorde pr. 30.06.2018 22 mio. kr., og pensionskassens kapital var denne dato placeret således:

27,8 mio. kr. på depoter i Danica Pension

0,7 mio. kr. på bankkonto i Nordea

Pensionskassen ønsker, at hjemlen i den nuværende lovs §§ 77 opretholdes, eller at pensionskassen inden lovens ikrafttrædelse modtager Finanstilsynets dispensation fra Prudent person-princippet, så pensionskassens nuværende set-up kan opretholdes.

Venlig hilsen
Lone

Lone Hecht
T: 21 26 24 10



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt per mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til lib@ftnet.dk og nms@ftnet.dk.

IBM Pensionsfond (pensionskasse)
Prøvensvej 1
2605 Brøndby
Danmark

+45 2880 4459
jedam@dk.ibm.com

Brøndby 15. august 2018

Høringssvar – Forslag til lov om firmapensionskasser

IBM Pensionsfond (pensionskasse) har den 5. juli 2018 modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Pensionskassen takker for muligheden for at fremsætte bemærkninger til lovforslaget.

Ad lovforslagets § 118 (ikrafttræden)

Pensionskassen har noteret, at der i lovforslagets stk. 3 er indsat en generel bestemmelse om at regler udstedet i medfør af den nugældende lov videreføres, indtil de enten er ophævet i kraft af lovforslaget eller erstattes af nye. Pensionskassen finder det ikke betryggende, at loven kan træde i kraft uden at de underliggende bestemmelser har været i høring og er sat i kraft. Fx vil en videreførelse af bekendtgørelsen om det tekniske grundlag, bekendtgørelse om finansielle rapporter eller bekendtgørelse om registrerede aktiver medføre en meget usikker retstilstand, da principperne i den hjemlende lovgivning er ændret fundamentalt.

Yderligere savner pensionskassen overgangsregler, der sikrer at firmapensionskasserne kan opfylde den til enhver tid gældende lovgivning. I det omfang den nye lovgivning kræver

- a. tilpasning af vedtægter og/eller pensionsregulativ anmodes det, at der indsættes en bestemmelse om at dette skal være opfyldt på førstkommande ordinære generalforsamling, da firmapensionskasserne hverken bør indkalde til ekstraordinær generalforsamling med dette ene formål eller basere det på et ikke-vedtaget lovforslag.
- b. ansættelse af nyt personale eller indgåelse af outsourcingskontrakter - fx for de tre nye funktioner efter § 35 – anmodes det, at der indsættes en bestemmelse om at pensionskasserne fx har 3 måneder til at opfylde kravene, hvor tidsfristen løber fra lovgivningen er trådt i kraft og eventuelt underliggende bekendtgørelser m.v. har været i høring og er trådt i kraft.

- c. ændring af hensættelserne og dermed eventuelt afføder et krav om tilpasning af afdækning af renterisiko eller behov for indskud fra det pensionstegnende firma anmodes det, at der indsættes bestemmelser om, at firmapensionskasserne senest ved udgangen af første regnskabsår (dvs. i forbindelse med årsregnskabet for 2019 efter den nuværende ordlyd) skal opfylde kravene.

Specielt til punkt c finder pensionskassen det urimeligt, hvis firmapensionskasserne bliver påført unødige omkostninger til tilpasning af aktiverne, hvis det skal foregå meget hurtigt og uden tid til at analysere de optimale løsninger. Pensionskassen er ikke i stand til at påbegynde dette arbejde førend de eksakte regler til fx beregningen af passiverne (jf. § 50 med tilhørende Stk. 5-bekendtgørelse) og værdiansættelsen af afledte instrumenter (§ 49 med tilhørende §70-bekendtgørelse) har været i høring og er trådt i kraft.

Ad lovforslagets § 49 (aktivers værdiansættelse)

I stk. 1, nummer 5 foreslås det at "Afledte instrumenter skal opgøres forsigtigt" i modsætning til resten af aktiverne, der efter nr. 1 skal opgøres til dagsværdi (jf. §§ 64 og 70). Hvordan denne udmøntning af forsigtighed påtænkes gennemført, fremgår ikke af lovforslaget, men formodes at blive fastsat i en kommende §70-bekendtgørelse om måling af aktiver m.v. Pensionskassen anmoder Finanstilsynet om at medtage i denne udmøntning, at afledte instrumenter i høj grad bruges til at matche aktiverne og passiver hvilket kan blive unødigt kompliceret og dyrt, hvis værdiansættelserne af aktiver og passiver ikke følger markedspriser, men indeholder teoretisk baserede opgørelsesprincipper. Pensionskassen finder det uhensigtsmæssigt, at afledte instrumenter købt på et reguleret marked ikke kan værdiansættes til enten en dagsværdi udledt fra de underliggende aktiver eller en OTC-pris opgjort efter almindelige anerkendte markeds- og regnskabsprincipper af uafhængige parter. Afledte instrumenter dækker over en relativ stor og varieret mængde aktiver, hvor et generelt forsigtighedsprincip kan risikere at misrepræsentere specifikke arter af kontrakter i strid med hensigterne.

Med venlig hilsen
IBM Pensionsfond (pensionskasse)



Leif Breum
Formand

Fra: Henrik G. Kilsgaard
Til: [Høringer](#)
Cc: [Nelofar Maryam Safi \(FT\)](#); [Line Bergmann \(FT\)](#); [Torben Greve](#)
Emne: Udkast til forslag til lov om firmapensionskasser
Dato: 16. august 2018 09:03:06

På vegne Kreditforeningens Danmarks Pensionsafviklingskasse, Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse, Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister og Pensionskassen for direktører i nogle med Spk. Bikuben fusionerede Sparekasser skal jeg indledningsvis takke for muligheden for at kommentere på det fremsendte forslag til lov om firmapensionskasser.

De nævnte pensionskasser er alle under afvikling og har et meget begrænset antal pensionsmodtagere (fra 3 til 126 personer). Af bemærkningerne til § 2, stk. 8 fremgår, at "Finanstilsynet vil fastsætte lempeligere krav for pensionskasser med under 100 medlemmer i forhold til de områder, hvor der ud fra en afvejning af hensynet til på den ene side medlemmernes beskyttelse og hensynet til pensionskassen på den anden side vurderes hensigtsmæssigt, at pensionskasserne ikke pålægges byrder af et uforholdsmæssigt stort omfang."

Det fremgår videre af bemærkningerne, at bekendtgørelse nr. 777 af 2005 om undtagelser fra lov om tilsyn med firmapensionskasser, vil blive videreført.

Det er vor opfattelse, at det er meget vigtigt, at det inden lovens ikrafttræden er helt klart for pensionskasserne hvilke lempeligere krav, som måtte gælde for pensionskasser med et meget begrænset antal medlemmer, således at der ikke unødvendigt iværksættes tiltag, for at overholde de nye regler pr. 1. januar 2019, som senere viser sig overflødige.

Det er endvidere vor opfattelse, at der pålægges mindre pensionskasser uforholdsmæssigt store byrder, hvis der ikke lempes for kravene i udkastets § 35. I anden finansiell lovgivning er det ikke ukendt, at ledelsen i mindre finansielle virksomheder kan beslutte mindre vidtgående foranstaltninger (se f.eks. ledelsesbekendtgørelsens § 2) og en tilsvarende mulighed bør som minimum stilles til rådighed for ledelsen i mindre pensionskasser.

I den gældende firmapensionskasselovs § 50 gives Finanstilsynet mulighed for at dispensere fra investeringsreglerne. Der savnes en tilsvarende dispensationsmulighed i det fremsendte udkast.

Endelig skal bemærkes, at det syntes at fremgå, at vedtægter o.lign. som ikke opfylder kravene i det fremsendte udkast, skal ændres senest ved lovens ikrafttræden. Der bør gives mulighed for at afvente først kommende generalforsamling efter ikrafttræden.

Afslutningsvis skal bemærkes, at § 4 sammenholdt med bemærkningerne til § 13, stk. 1, nr. skaber tvivl om ordet "pensionskasse" eller ordet "firmapensionskasse" skal indgå i navnet.

Med venlig hilsen/Kind Regards
Henrik G. Kilsgaard

hki@danskebank.dk
45146038

Danske Bank A/S CVR-nr. 61126228 - København

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Har du modtaget mailen ved en fejl, beder vi dig derfor informere afsender om fejlen - og efterfølgende slette mailen i dit system uden at videregende eller kopiere den. Selv om mailen og vedhæftede bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvor den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge mailen.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake, then delete the message from your system. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.

Fra: Jesper Nemholt <JNE@kfforsikring.dk>

Sendt: 16. august 2018 17:31

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Nelofar Maryam Safi (FT) <NMS@FTNET.DK>

Emne: Bemærkninger til forslag til lov om firmapensionskasser

Bemærkningerne skal ses i lyset af, at Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring er en pensionskassen - under afvikling - med kun 3 medlemmer, som alle er pensionsmodtagere, og ingen ansatte udover forretningsføreren.

Efter at have læst forslaget til lov om firmapensionskasser igennem har vi følgende bemærkninger.

Generelt:

I bemærkningerne fremgår det klart, at der forslås en bevidst overimplementering af EU-reguleringen i dansk lovgivning. Samtidigt argumenteres der for, at der kan være en mindre administrativ lettelse for meget små firmapensionskasser, da reglerne for disse pensionskasser kan lempes.

Det fremgår desværre ikke af forslaget eller bemærkningerne til forslaget, hvordan disse eventuelle lempelser vil blive udmøntet. Det fremgår kun af forslagets § 2, stk. 8, at Finanstilsynets kan fastsætte lempeligere krav for pensionskasser med under 100 medlemmer. Det ville for de små pensionskasser have været rart, hvis Tilsynet i forslaget havde tilkendegivet hvordan det var tiltænkt at eventuelle lempelser ville blive udmøntet. Nu ender vi i en situation hvor de små pensionskasser ikke kender lempelserne før lovgivningen er endeligt implementeret og samtidigt kommer med bemærkninger til nogle bestemmelser som de måske ikke bliver omfattet af.

Nøglefunktioner:

For en pensionsafviklingskasse af vores størrelse, virker reglerne om etablering af nøglefunktioner jf. forslagets § 35 som en overvældende og unødig administrativ byrde.

Det er bemærket, at der i bemærkningerne til forslaget i oversigten på side 85-86 argumenteres for at dette opvejes af at der ikke længere er krav om ansvarshavende aktuar.

I vores tilfælde er dette ikke muligt, da vi ikke har de aktuarmæssige ressourcer som kan foretage og attestere beregningen af hensættelserne som det fremgår af § 50, stk. 4. Vi er derfor nød til forsat at købe aktuarydelser på samme måde som vi går i dag, men skal derudover etablere en aktuarfunktion. Aktuarfunktionen skal i givet fald etableres ved outsourcing med yderligere økonomisk belastning til følge. Mængden af ansatte gør også at risikostyringsfunktionen og intern auditfunktionen ligeledes skal etableres ved outsourcing. Det er en problemstilling som vi forestiller os også er gældende for mange andre små pensionskasser.

Investeringsprincipper:

Af forslaget § 57 fremgår det, at en pensionskasse skal udarbejde en skriftlig redegørelse for dens investeringsprincipper. I den gældende lovs § 47 står det at pensionskasser skal have skriftlige investeringsprincipper.

Principielt set er bestemmelsernes stk. 1-3 sammenfaldende, men forslaget § 4 om at redegørelsen skal gøres offentligt tilgængelig virker mærkværdigt for en pensionskasse af vores størrelse og situation.

Vi kan sagtens sende den til de 3 medlemmer, de vil formodentlig ikke læse dem, men da vi ikke har en hjemmeside kan vi ikke offentliggøre dem der. Vi bliver derfor nød til at sende redegørelsen til andre som måtte efterspørge dem.

Det næste der undrer i den sammenhæng er, hvem, udover medlemmerne og Finanstilsynet, som måtte have interesse i redegørelsen pensionskassens størrelse taget i betragtning. Det er ikke muligt at blive optaget i pensionskassen, det er ej heller muligt for eksterne at påvirke investeringer.

På vegne af Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring.

Jesper Nemholt

Regnskabschef (forretningsfører i Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring)

Købstædernes Forsikring

Strandgade 27A, 1401 København K
Telefon: 33 14 37 48 · Direkte 33 45 73 54

JNF@kfforsikring.dk · Besøg os på kfforsikring.dk · Se vores [privatlivspolitik](#)

KF





Høringssvar vedrørende forslag til ny firmapensionskasselov.

SAS Pilot & Navigator Pensionskasse har den 5. juli 2018 modtaget udkast til lov om firmapensionskasser i høring.

Det er vor opfattelse, at der med lovforslaget, hvis det bliver vedtaget i sin nuværende form, vil medføre forøgelse af de administrative byrder, forøge de ledelsesmæssige byrder i forhold til sikring af rette grundlag for organisering af opfyldelse af regulatoriske krav samt markant forringe forbrugerbeskyttelsen for firmapensionskassers medlemmer.

Mere konkret drejer det sig om ændringer til bestemmelser vedrørende:

- Etablering af regler for nøglefunktioner og organisering af disse funktioner
- Ændringer til formelle regler i forhold til aktuarfunktionen
- Krav i relation til investeringer
- Usikkerhed i relation til konkrete krav til årsrapporter og opgørelser af pensionsmæssige hensættelser
- Øvrige bemærkninger

Ledelse og indretning.

I forhold til nuværende krav stiller lovforslag ikke afgørende og skærpede krav til ledelse og styring af firmapensionskasser. Derimod stiller lovforslag med henvisning til gennemførelse af IORP II-direktivet krav om væsentlige ændringer i relation til organiseringen af arbejdet, idet der foreskrives, at der skal oprettes tre nøglefunktioner med hver sin særlig udpegede nøgleperson. I lovforslaget er det angivet, at en enkeltperson/organisatorisk enhed kan varetage mere end en nøglefunktion, bortset fra auditfunktionen, som skal være uafhængig af øvrige funktioner. Da nøglefunktionerne risikostyringsfunktion og aktuarfunktion i praksis i sin natur stiller forskellige krav til uddannelse, viden og erfaring, vil disse funktioner i den praktisk verden tilsvarende skulle organiseres i to funktioner. Resultatet bliver, at der i praksis skal etableres tre funktioner med hver sin nøgleperson. Da arbejdsopgaverne i udgangspunktet er identisk med nuværende krav til ledelse og styring, vil der blive tale om en væsentlig forøget administrativ byrde at opfylde de nye krav til organiseringen. De administrative ressourcer i firmapensionskasser er begrænsede, og opfyldelse af kravene vil formentlig medføre, at alle firmapensionskasser skal købe ekstern assistance til såvel den interne audit funktion og aktuarfunktionen, uden dette medfører administrative lettelser i øvrigt.

Det skal derfor foreslås, at kravene til den interne auditfunktion defineres således, at denne funktion realistisk kan organiseres internt i firmapensionskassen, hvorimod kravene til aktuarfunktionen i sin natur er af en sådan karakter, at disse – i lighed med nu - ofte vil blive organiseret med ekstern kompetence.



Aktuarfunktionen mv.

Lovforslaget lægger op til en ændring af nuværende regler, hvor det ikke længere er forudsat, at der skal være en ansvarshavende aktuar, der skal anmeldes til Finanstilsynet og referere til bestyrelsen. Aktuarfunktionen er indlagt som en nøglefunktion med øvrige kontrolområder. Virkningen af de foreslåede bestemmelser er, at aktuarfunktionen hermed svækkes, uden at kravene til de aktuarmæssige opgaver reduceres eller forandres idet det forudsættes, at rimelighed fortsat vil være aktuel parameter. Virkningen af dette vil være, at ledelsen i firmapensionskasser hermed reelt får udvidet sit ansvarsområde uden at det kan forudsættes, at denne form for specialistviden er til stede i fuldt omfang. Pensionskasserne må følgelig organisere aktuarfunktionens opgaver på samme måde som i nuværende lovgivning og de reelle omkostninger og administrative opgaver vil derfor være de samme. Derimod er det formelle ansvar for opgørelser af pensionstilsagn og sikring af overholdelse af pensionsregulativ i øget omfang tillagt ledelsen, og varetagelse af denne opgave vil i praksis medføre øgning af administrative byrder og øge anvendelse af ekstern ekspertise.

Det forudsættes, at der fortsat skal foretages periodiske indberetninger, og at opgørelser skal attesteres af aktuar. Da det også antages, at opgørelser tillige skal attesteres af valgt revisor, vil ændringer til aktuarens status som udgangspunkt indebære, at revisor kontrollerer aktuaropgørelser i væsentlig højere grad end under nuværende lovgivning, hvor aktuaren har et selvstændigt ansvar. Ændringen til aktuarens status må derfor forventes at medføre øgede opgaver for revisor, og hermed øgede omkostninger for firmapensionskasser.

Forslag til ny lov har, i forhold til nuværende lovgivning, ikke indlagt bestemmelser om, at der stilles krav om rimelighed og betryggende forhold, og at denne bestemmelse er underlagt kontrol af aktuar. Da det må vurderes, at det reelt fortsat vil være gældende, at der skal iagttages hensyn om rimelighed, er det vurderingen, at disse forhold fortsat bør være en del af loven. I relation til den nuværende lov er der ren lang praksis for rimelighed i forhold til pensionslovgivningen, og hermed er der ret klare retningslinjer i dette tema. I mangel af regler for rimelighed mv. er der risiko for, at begrebet bliver langt mere flydende, og at sikring af helheden for medlemsbestanden kan udfordres. Det er således opfattelsen, at kravene til rimelighed, og kontrolforanstaltninger fra valgt aktuar sikrer medlemmernes samlede interesse.

I den nuværende firmapensionskasselov findes bestemmelser, hvor medlemmer beskyttes mod ændringer, der medfører forringelser af vilkår. Forslag til ny lovgivning har ikke bestemmelser af denne type, hvilket vurderes som en væsentlig svækkelse af beskyttelsen af medlemmerne. For de fleste firmapensionskasser gælder, at der er tale om en lukket bestand af såvel eventuelle, som aktuelle ydelser. Over tid vil forholdet mellem de enkelte medlemskategorier ændres, og flertal hermed skifte. Ud fra et ledelsesmæssigt synspunkt er der derfor meget væsentligt, at ydelser fra firmapensionskassen foretages efter rimelige principper for alle medlemmer og over hele forløbet. Med fjernelse af den nuværende medlemsbeskyttelse vil der kunne opstå pres for ændringer i reglerne for pensionsydelser af usaglig karakter. Det er noteret, at lovforslaget har tekst der beskriver, at skal tages hensyn til aldersmæssige forhold, men disse generelle betragtninger vil kunne udfordres af forslag til ændringer i vedtægter og pensionsregulativ af mindre saglig karakter. Det er derfor vurderingen, at regler om medlemsbeskyttelse bør opretholdes.



Investeringsområdet.

Under investeringsområdet er der indsat bestemmelse om, at pensionskasser skal udarbejde skriftlig redegørelse for dens investeringsprincipper, og at denne redegørelse skal offentliggøres. Investeringsområdet skal varetages således, at de langsigtede interesser for medlemsbestanden som helhed varetages bedst muligt. Det er således væsentligt, at investeringer passende reflekterer karakteren af de pensionsmæssige forpligtelser. Ydelsesstruktur og hermed pensionsmæssige forpligtelser er væsentlig forskellige i firmapensionskasser, og hermed vil investeringsprincipper mv. også være relevant knyttet til den enkelte pensionskasse. Det er derfor vanskeligt at se behovet for at firmapensionskasser skal offentliggøre sin redegørelse for investeringsprincipper. Offentliggørelse vil derimod kunne skabe misforståelser, hvis der foretages sammenligning med andre pensionsordninger af anden karakter og hermed uberettiget kritik til gene for driften.

Konkrete krav til årsrapporter mv.

Forslag til ny lovgivning indeholder mange bestemmelser der henviser til regler, der ikke er udarbejdet. Dette gælder blandt andet for områderne; opgørelse af pensionsmæssige hensættelser (§ 50), regler for udarbejdelse af årsrapporter (§ 70) og regler for løbende indberetninger til Finanstilsynet. For afledte finansielle instrumenter er det foreskrevet, at disse skal opgøres med forsigtighed. Det er uklart om dette betyder, at opgørelse fremtidig skal foretages på anden måde end i dag, og om der vil være forskelle mellem opgørelsen i firmapensionskasser og tværgående pensionskasser. Herudover bevares alle regler fastsat i medfør af nuværende lov for firmapensionskasser. På dette grundlag er det selvsagt ikke muligt at foretage en samlet bedømmelse af forslaget til ny lov for firmapensionskasser, og herunder en samlet vurdering af de organisatoriske og administrative byrder i relation til loven.

København, den 10. august 2018

Med venlig hilsen,

Keld Skjold Pedersen

Returadresse: TDC Pensionskasse, Teglhølmegade 1, G-255, 0900 København C

Til Finanstilsynet

sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til lib@ftnet.dk og nms@ftnet.dk

16. august 2018

Høringssvar – Lov om firmapensionskasser

TDC Pensionskasse har den 5. juli 2018 modtaget udkast til forslag til lov om firmapensionskasser i høring. Vi takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

Generelt bemærker vi, at der er tale om en direktivnær implementering af IORP II-direktivet med nationale tilpasninger.

Vi må imidlertid også bemærke, at Finanstilsynet i udkastet til loven gives bemyndigelse til at udfærdige en lang række yderligere retningslinjer, bestemmelser og lignende, som vi ikke kender omfanget eller implikationerne af endnu. Dette gælder fx nye krav til regnskaber og den løbende rapportering (fx vedr. stress og følsomhed) til Finanstilsynet, principper for opgørelse af de pensionsmæssige hensættelser, de nærmere regler for de tre nye nøglepersoner, aflønningspolitik og prudent-person.

Det vil sige, at en væsentlig del af firmapensionskassernes reelle forpligtelser ikke med dette udkast til lov er udkrystalliseret, og vi stiller derfor spørgsmålstegn ved, om de økonomiske og administrative byrder ved lovforslaget kan holdes indenfor den estimerede merudgift, som gengives i bemærkningerne til loven. Ligeledes sikrer lovforslaget ikke, at loven reelt bliver direktivnær.

Vi opfordrer derfor til, at den endelige udformning af loven og supplerende bestemmelser tager højde herfor, når der er tale om pensionskasser under afvikling, og at hjemlen til at Finanstilsynet kan fastsætte supplerende regler i det hele begrænses mest muligt eller at forudsætningerne herfor i det mindste fastlægges i bemærkningerne til det endelige lovforslag.

§ 3 og § 23 - Børnepensionisters rettigheder udvides

I § 3, litra 5, defineres en pensionsmodtager som en person, der modtager pensionsydelse fra en firmapensionskasse. Pensionskasserne har herefter to

TDC Pensionskasse
Teglhølmegade 1, G-255
0900 København C

Tlf. 66 66 44 44

CVR-nr. 71967611
www.tdcpensionskasse.dk

Aarhus afd.
Sletvej 30, 6-044
8310 Tranbjerg J

medlemskategorier; (i) medlemmer og (ii) pensionsmodtagere. Sidstnævnte omfatter alle, der modtager pensionsydelse, herunder børnepensionister.

Af § 23 fremgår, at medlemmer og pensionsmodtagere i relation til generalforsamlinger tillægges samme rettigheder, herunder stemmeret.

Medlemsbegrebet (bestanden) udvides dermed ved de foreslåede ændringer. I den nugældende lov er personer, der modtager børnepension og børnepensionstillæg (børnepensionister), ikke omfattet af medlemsdefinitionen og er dermed heller ikke tillagt stemmeret på generalforsamlinger, da disse alene er tillagt medlemmer. De foreslåede ændringer betyder derfor, at børnepensionisterne fremadrettet får samme rettigheder som øvrige medlemmer til at deltage og stemme ved generalforsamlingen.

Den foreslåede bestemmelse må anses for yderst indgribende i eksisterende pensionskassers autonomi, da den efter omstændighederne vil kunne forrykke stemmeforholdene i de enkelte pensionskasser.

Det bemærkes hertil, at medlemskredsens afgrænsning i forbindelse med tidligere lovrevisioner har været genstand for særskilt overvejelse. I forbindelse med revision af lov om tilsyn med firmapensionskasser i 1987 overvejede det nedsatte udvalg således at tillægge alle modtagere af efterladtepension, dvs. såvel ægtefæller som børnepensionister, medlemsrettigheder. Udvalget afstod på daværende tidspunkt fra at tillægge børnepensionister medlemsrettigheder. Årsagen hertil var netop – udover at børnepensionister ofte vil være mindreårige – at tillæggelsen af medlemsrettigheder til børn vil kunne forrykke stemmeforholdene i de enkelte pensionskasser, idet den ansattes ret til én stemme da ville blive afløst af stemmeret for såvel ægtefæller som børn. Udvalget valgte på den baggrund således alene at indstille, at ægtefæller men ikke børn blev omfattet af medlemsbegrebet.

Hertil kommer, at det må betragtes som tvivlsomt, hvorvidt børnepensionister, der er umyndige, personligt kan udøve stemmeret på generalforsamlinger. Dette antages fx ikke at være tilfældet i kapitalselskaber, hvor stemmeretten tilkommer den umyndiges værge eller forvaltningsinstitut, der således overtager den umyndiges beføjelser og udøver disse i den umyndiges interesse. Også det vil kunne have væsentlig (og utilsigtet) indflydelse på pensionskassens forhold og indretning og medlemsdemokratiet i øvrigt.

Medlemsbegrebet bør af hensyn til den information, de forskellige grupper skal have, ændres. Bestemmelserne bør dog tilpasses i § 23, så det bliver muligt at begrænse børnepensionisternes mulighed for at stemme på generalforsamlingen.

§ 27 - Mindretalsbeskyttelse

I forslaget udgår den nugældende § 35, stk. 2, der fastlægger en lovhjemlet individualret for medlemmer til at frasige sig visse vedtægts- og regulativændringer.

Bestemmelsen blev indført ved lovrevisionen i 1987 med henblik på at sikre en medlemsbeskyttelse på linje med aktionærbeskyttelsen i den daværende aktieselskabslov § 79, stk. 1 og 3 (nu: selskabslovens § 107, stk. 1 og 3). Det fremgik dog tillige af betænkningen, at det af det daværende forsikrings-tilsyns praksis var antaget, at der allerede før indførelsen af stk. 2 gjaldt en tilsvarende – uskreven – regel.

Finanstilsynet har efterfølgende ved flere lejligheder forholdt sig til bestemmelsen, jf. tilsynets praksis herom.

Vi har noteret os, at fjernelsen af stk. 2 er begrundet i, at der tilstræbes en direktivnær implementering. Fjernelsen af bestemmelsen uden samtidig regulering eller som minimum tilkendegivelse af, hvilken retsstilling, der herefter gælder, er dog ikke tilfredsstillende, og efterlader såvel pensionskasserne som pensionskassernes medlemmer med en usikkerhed og et vakuum for så vidt angår de procedurer, der skal iagttages, og rækkevidden af medlemsbeskyttelsen. Det er således fx uklart, om der – uanset at stk. 2 nu udgår – må antages at gælde en tilsvarende uskreven regel (som i 1987) eller om det modsatte vil være tilfældet.

Hverken pensionskasser eller medlemmer bør efterlades i et sådant vakuum, og vi skal derfor henstille til, at der tages stilling hertil.

§ 34 - Krav om ledelseserfaring

I bemærkningerne til udkastet til lovforslagets § 34, stk. 5, fremgår, at pensionskasser med en balancesum større end 30 mia. kr. bør have mindst et bestyrelsesmedlem med ledelseserfaring fra anden relevant finansiel virksomhed. Dette krav indgår i vejledning til evaluering af bestyrelsens viden og erfaring i livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser af 4. juli 2012.

Da vejledning til evaluering af bestyrelsens viden og erfaring i livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser blev sendt til høring i 2012 omfattede den oprindeligt også firmapensionskasser, herunder at det nu nævnte krav også skulle gælde for firmapensionskasser. Efter endt høring blev resultatet, at firmapensionskasser udgik og i stedet senere fik sin egen vejledning.

Kravet fremgår i dag ikke af vejledning til evaluering af bestyrelsens viden og erfaring i firmapensionskasser af 10. oktober 2012 og genfindes heller ikke i IORP II-direktivet.

Uanset at konkret ledelseserfaring fra anden finansiel virksomhed efter omstændighederne kan være relevant, synes det ubegrundet at opstille et sådant krav til firmapensionskasser, som vil være en ren national regel. Det understreges også flere andre steder i udkastet til lovforslaget, at man ønsker at sikre en direktivnær implementering og dermed et fornuftigt niveau for de administrative byrder for firmapensionskasserne.

Væsentligere synes her at være, at der i bestyrelsen findes medlemmer med ledelseserfaring fra anden større virksomhed, så direktionen naturligt kan udfordres. Det er ikke i sig selv en kompetence, som erhverves ved at have erfaring fra anden finansiel virksomhed. Hertil kommer, at det væsentlige er, at bestyrelsen samlet set besidder tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring.

Det skal også bemærkes, at det er afgørende, at den i firmapensionskasseloven hjemlede balance mellem hhv. sponsor-udpegede og generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer ikke påvirkes som konsekvens af introduktion af krav, som i sagens natur alene vil kunne opfyldes af de af sponsorudpegede medlemmer. Introduktion af krav, der medfører, at sponsor indskrænkes i sin mulighed for at udpege halvdelen af bestyrelsens medlemmer, er efter vores opfattelse ikke foreneligt med firmapensionskasseloven.

Vi skal derfor opfordre til, at kravet omformuleres, så det i stedet for et krav om konkret ledelseserfaring fra en finansiel virksomhed formuleres som et krav om tilstrækkelig viden og erfaring i forhold til de områder, som Finanstilsynet ønsker at sikre dækket, eksempelvis ved at brede formuleringen ud, således at også finansiel, herunder investeringsmæssig og regnskabsmæssig, eller tilsvarende ledelsesmæssig erfaring fra virksomheder af en vis størrelse anerkendes som kompetencegivende og således, at det overlades bestyrelsen at sikre, at bestyrelsen også på dette punkt råder over den relevante viden og erfaring (ad modum corporate governance-anbefalingernes håndtering af revisionsudvalg, hvor anbefalingerne anerkender, at regnskabs-/revisionskompetencer kan tilvejebringes på anden vis end ved ansættelse/udpegning af en revisor).

I vurderingen af, hvorvidt den nødvendige kompetence er til stede i bestyrelsen, bør viden og erfaringer opsamlet fra egen virksomhed, dvs. viden og erfaring opsamlet efter mange års medlemskab i en given firmapensionskasses bestyrelse, også kunne tillægges betydelig vægt og dermed tjene til opfyldelse af krav om relevant finansiel erfaring.

Hvis man alligevel måtte fastholde en henvisning til "finansiel virksomhed" i det endelige lovforslag, bør der ske yderligere konkretisering. Det er ikke entydigt, om henvisningen til "finansielle virksomheder" skal forstås som en henvisning til virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed (der indeholder en definition heraf), ligesom det ikke er klart, hvilke finansielle virk-

somheder, Finanstilsynet i relation til firmapensionskasser i så fald vil betragte som værende "relevante". Firmapensionskasser er som bekendt ikke omfattet af lov om finansiel virksomhed, og dermed heller ikke FILs definition af, hvad der udgør en finansiel virksomhed. Erfaring fra fx en anden firmapensionskasse synes således ikke at være tilstrækkelig for at opfylde kravet, hvilket næppe kan være hensigten.

§ 35 m.fl. – Ansvarshavende aktuar

Den ansvarshavende aktuar som institution eksisterer ikke i udkastet til lovforslaget, og det begrundes i bemærkningerne med, at man ønsker at sikre en direktivnær implementering og dermed et fornuftigt niveau for de administrative byrder for firmapensionskasserne.

Vi har fuld forståelse for, at der ikke blot kan introduceres nye institutioner/organer, såsom "risikostyring", "intern audit" og "aktuarfunktion", og medarbejdergrupperinger (fx "andre personer med væsentlig indflydelse på pensionskassens risikoprofil" og "andre ledende medarbejdere") med tilhørende nye regler, uden at eksisterende bør evalueres.

Det er vores erfaring, at den ansvarshavende aktuar har været en understøttende og betryggende institution for både bestyrelse, direktion og medlemmer. Den ansvarshavende aktuar som institution opfatter vi derfor ikke i sig selv at være en administrativ byrde. Hvis det derfor i det endelige lovforslag fastholdes, at den ansvarshavende aktuar som institution nedlægges, er det vigtigt, at indhold og krav til den ny aktuarfunktion fastlægges sådan, at de nødvendige aktuarmæssige opgaver og kontroller ikke svækkes på en sådan måde, at det medfører u hensigtsmæssige meromkostninger og byrder i andre funktioner i pensionskasserne.

§ 47 - Rimelighed og betryggende forhold

Den nuværende bestemmelse om betryggelse og rimelighed ophæves, da der ikke findes enslydende regler i IORP II-direktivet. Kravet erstattes af at have en rimelig fordeling af risici og ydelser mellem generationer. Det nuværende rimelighedskrav har et bredere sigte, hvor generationsomfordeling kun er ét element.

Grunden til ændringen angives desuden at være at lette de administrative byrder, men vi vurderer dog ikke, at det i sig selv medfører administrative besparelser.

§ 49 - Opgørelse af aktivernes værdi

Udkastet til lovforslagets § 49 fastslår, hvordan firmapensionskassens aktiver skal opgøres. Her skelnes bl.a. mellem finansielle kontrakter (litra 3) og afledte instrumenter (litra 5). Det er ikke hensigtsmæssigt at skelne mellem finansielle kontrakter, der reducerer risikoen for, at aktiverne ikke kan dække de pensionsmæssige forpligtelser, og (andre) afledte instrumenter.

I henhold til § 49, litra 5, skal afledte instrumenter værdiansættes med forsigtighed. Allerede ud fra et administrativt synspunkt, synes det rigtigere, at hele gruppen af finansielle kontrakter opgøres ud fra ensartede principper.

§ 50 og § 64 - Opgørelse af de pensionsmæssige hensættelser

Ifølge den i udkastet til lovforslagets indeholdte § 50 er en forsigtig beregning af de pensionsmæssige hensættelser en afgørende forudsætning for, at der kan være sikkerhed for, at forpligtelserne relateret til medlemsbestandens pensionsydelser kan opfyldes. Og ifølge udkastet til lovforslaget § 64 måles pensionskassens aktiver og passiver, der ikke er pensionsmæssige hensættelser, til dagsværdi.

Der lægges således op til, at de pensionsmæssige hensættelser skal opgøres efter andre principper end de øvrige regnskabsposter, hvilket er en ændring i forhold til gældende regler, idet de pensionsmæssige hensættelser ikke skal opgøres til dagsværdi men i stedet efter princippet om forsigtighed.

Det er pt. meget uklart, hvordan de pensionsmæssige hensættelser fremadrettet skal opgøres, og dermed bl.a. hvad overgangen fra princippet "best estimate" til forsigtighed medfører. Det er imidlertid afgørende, at de nye principper giver et stabilt "regime", der effektivt kan afdækkes, er investerbart i samme, eller afdækket til samme, valuta som pensionsforpligtelsen og – endelig – har en kobling til investeringsaktivernes forventede afkast.

§ 86 - Opløsning ved medlemstal under 50

Den gældende bestemmelse i firmapensionskasselovens § 63, stk. 1, nr. 2, om, at en pensionskasse skal opløses, såfremt medlemstallet er under 50, udgår ifølge udkastet til lovforslaget.

Baggrunden herfor er, at der i praksis i et vidt omfang dispenseres herfra. Bestemmelsen kan med fordel fastholdes, men således at medlemstallet evt. kan fastsættes til 100 medlemmer, hvorved der er en sammenhæng med bestemmelsen i lovudkastets § 2, stk. 8, om Finanstilsynets mulighed for at fastsætte lempeligere krav for pensionskasser med under 100 medlemmer. Den administrative praksis med dispensationer kan ved denne ændring fortsat opretholdes.

§ 110 - Reelle ejere

Der er uoverensstemmelse mellem bestemmelsen og bemærkningerne. I bestemmelsen i udkastet til lovforslaget står der i § 110, stk. 2, sidste sætning: "Er der ingen reelle ejere, eller kan der ikke identificeres nogen reelle ejere, skal medlemmer af pensionskassens bestyrelse, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system".

I bemærkningerne på s. 299 står der: "Hvis der ingen reelle ejere er, eller såfremt det ikke er muligt at identificere nogen reelle ejere, skal medlemmer af

pensionskassens direktion eller, i pensionskasser, hvor der ikke findes en direktion, medlemmer af pensionskassens bestyrelse, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system". Bemærkningerne stemmer overens med Erhvervsstyrelsens vejledning, der også omfatter firmapensionskasser, dvs. lovteksten skal tilrettes, så den er i overensstemmelse hermed.

Venlig hilsen



Leif Stidsen

Direktør